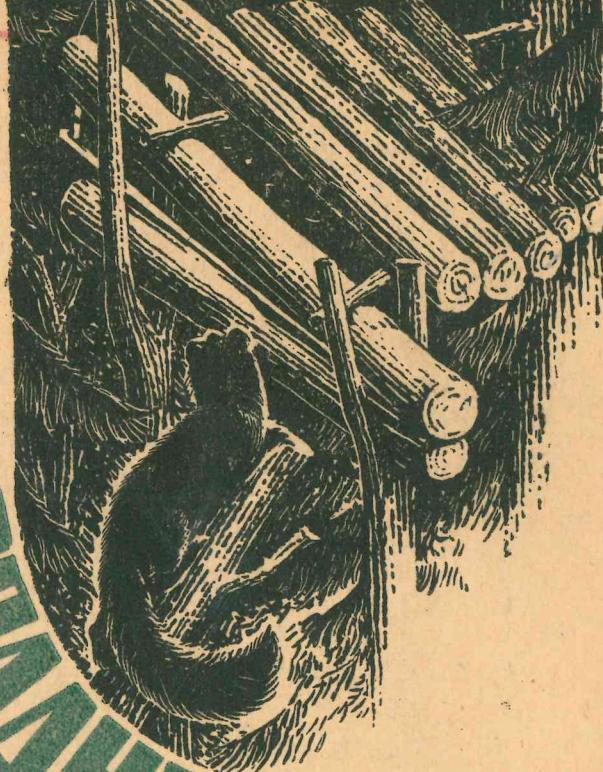


R 164
R 558

Н. П. НАУМОВ



ОПАДЫЕ
**САМОЛОВЫ
НА КУНИЦ**

НОЯБРЬ 1934

Н. П. НАУМОВ

R 164
R 558

ОПАДНЫЕ
САМОЛОВЫ
НА КУНИЦ



ВСЕСОЮЗНОЕ
КООПЕРАТИВНОЕ
ОБЪЕДИНЕННОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО

МОСКВА 1934 ЛЕНИНГРАД

ВВЕДЕНИЕ

Все звери, принадлежащие к семейству куниц, являются промысловыми, т. е. служат предметом промысла. Исключение, да и то частичное, представляет ласка, промысел которой невелик, а местами даже запрещен из-за полезности этого зверька для сельского хозяйства (истребление мышевидных млекопитающих).

К куницам зоологи относят россомаху, барсука, куницу лесную, куницу горную (белодушку), харзу (особый род дальневосточных куниц), соболя, выдру, норку, колонка, черного хоря, белого (степного) хоря, горностая, солонгоя, перевязку и ласку, т. е. важнейшие промысловые виды (в том числе и „пушной алмаз“ — соболь).

Образ жизни этих представителей семейства куньих различен. Соболь типичный обитатель глухой тайги, лесная куница тоже тесно связана с лесом. Горностай и колонок населяют не только лесную область, но заходят даже к северу в тунду (преимущественно горностай) и к югу в степь. Наконец, белый или степной хоря обитает преимущественно степные пространства, хотя в Сибири часто встречается и в типичной тайге.

Однако, несмотря на отмеченные различия, все куницы (в широком смысле слова) обладают многими общими чертами их биологии. Все они ведут ночной образ жизни и очень скрытны, почему редко попадаются на глаза охотнику. В то же время, будучи хищниками, в поисках пищи они совершают относительно большие передвижения, давая, таким образом, „длинный след“. Свои логовища и гнезда как временные, так и постоянные, эти звери устраивают в норах, дуплах, под корнями деревьев, в кучах хвороста, камней, в каменистых россыпях и прочих местах.

Все это затрудняет добывание куньих ружьем и способствует развитию самоловного промысла. Для ряда видов (горностай, колонок, солонгой) эти способы добывания до сих пор остаются почти единственными приемами охоты. Для других, каковы ценные звери — куница, соболь, выдра, норка,— в связи с изменением социально-экономических условий промысла и падением численности этих зверей в угодьях,—способы самоловные уступают место добыванию ружьем. В ряде мест переходом к такой полной активизации промысла является усиленное развитие добычи капканами.



34-47007

т/1
100

Однако во многих районах на очень долгое время самоловные способы сохранят существенное значение для ряда видов перечисленных нами животных.

Этому способствует как продуктивность самоловных орудий, так особенно образ жизни добываемых ими животных, который затрудняет их выслеживание и делает малодобычливой охоту на них с помощью ружья.

Список самоловных орудий, применяемых для добывания куньих в разных районах СССР, велик и разнообразен. На крупных представителей этого семейства (росомаха) употребляются пасты, кулемы, капканы, рожни; для мелких (куница, соболь, норка, горностай, колонок) — плашки, кулемки, капканы, черканы.

В настоящей книге мы даем описание одного из этих орудий, а именно: самоловов типа так называемой „опадной колоды“, по своей схеме относящихся к кулемам.

Для наиболее ценных представителей семейства куньих — соболя и куниц они и до сих пор являются одним из основных орудий добывания.

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОМЫСЛА ОПАДНЫМИ САМОЛОВАМИ

Все орудия, отнесенные нами к группе „опадных самоловов“, построены по одному принципу. Они представляют собою **настороженный гнет** из одного или нескольких бревен, поддерживаемый на весу **сторожевым механизмом**, и относятся к тому же типу постоянных самоловов, что и пасты, но в отличие от них интересующие нас орудия принадлежат к группе кулем. Для кулемы типичен неподвижный обрубок дерева или **порог**, перелезая через который зверь получает удар гнета поперек своего тела и остается часто неприкрытым гнетом, что увеличивает возможность порчи попавшего зверя вредителями (птицами, мелкими млекопитающими).

Сохраняя общий принцип устройства, самоловы этой группы устанавливаются разнообразными способами. Некоторые располагаются на деревьях, остальные в различных положениях и условиях на земле. Общим для всех является постоянство установки. Раз сделанное в каком-либо месте орудие остается здесь на все время своей службы. Его конструкция и способы изготовления таковы, что не позволяют перемещать готовую ловушку с места на место, как это делается, например, с черканием, капканом и т. п. В силу этого куны опадные самоловы обычно располагаются в определенном порядке, по какой-либо линии, в том месте, где рассчитывают добить промышляемого зверя. Каждый охотник, применяющий эти орудия, имеет, таким образом, свой определенный „путик“, тропу, вдоль которой расположены его ловушки, и по которой он ходит для их проверки, попутно промышляя другого зверя и птицу. Наличие такого „путника“ заставляет охотников делить между собой промысловые угодья, с тем, чтобы разграничить районы промысла одного охотника от другого. Совершенно ясно, что при установке большого числа самоловов, когда только в некоторые из них попадает зверь, нельзя смешивать самоловы одного охотника с другим или строить новые там, где эти ловушки уже построены раньше другим охотником. В этом опадные куны самоловы схожи с пастями, тоже требующими такого постоянного разделения угодий.

Следует отметить простота изготовления, легкость постройки и меньшая долговечность куньих самоловов позволяет легче маневрировать ими. Пасты на лисиц и песцов, раз построенные, служат до сорока и более лет, определяя тем самым занятость участка их расположения. Куны самоловы часто строятся лишь на один год и только на данный промысловый сезон закрепляют за своим владельцем промысловый участок.

Другой их особенностью того же порядка является большая пластичность в установке, т. е. легкость приспособления к меняющимся условиям. Лисы и песцовые пасты ставятся в участках наиболее обычного пребывания зверя, что, однако, не обеспечивает обязательного его наличия там в данный момент, в данный год. Иногда ряд пастей перестанет добывать зверя, так как относительная кормность угодий в разные годы неодинакова. Размещение и урожай кормов, постоянно меняющиеся в разные годы, могут быть таковы, что зверь откочует в другие участки, спустится с хребтов в долины, перейдет из одного типа леса в другой.

Легкость изготовления и большая простота куньих самоловов позволяют приспособляться к таким почти ежегодно меняющимся условиям, забрасывая орудия в местах, обедневших временем, и строя новые в тех участках, куда он перешел. Этой особенностью куны самоловы приближаются к капкану, который в еще большей степени приспособлен к частой перестановке в места наиболее вероятной добычи зверя (на следу). И действительно, по способам применения, технике промысла куны кулемы являются переходом от пастей — наиболее типичных представителей группы постоянных самоловов — к капканам, требующим уже значительно более активного участия человека в промысле.

Как и всякий самолов, куны ловушки только тогда дадут промышляющему ими охотнику достаточный и регулярный доход, когда их будет расставлено большое количество. Многочисленность орудий позволяет с достаточной нагрузкой и пользой затрачивать время на их высмотр, насторожку и исправления. Обычно при осмотрах путников у охотников большое количество времени падает на „холостой“ ход до путика и возвращение домой, так как весьма редко ловушки располагаются вблизи местопребывания охотника, их поставившего. Эта непроизводительная потеря времени окупается лишь тогда, когда она составляет только некоторый небольшой процент всего времени, затрачиваемого на осмотр, т. е. лишь при большом числе расставленных ловушек.

Кроме того, обычно весьма небольшой процент попадания зверей в ловушки этого типа обеспечивает постоянную добычу и даже добычу вообще только при большом числе самоловов у промышляющего ими охотника. Все это ведет к тому, что охотник имеет по несколько десятков самоловов.

Наличие многочисленных самоловов в свою очередь требует их регулярной и постоянной проверки-осмотров, или, как часто

говорят, „высмотров“. Охотник оказывается связанным сроками этой работы и без вреда для дела не может пропустить тот или иной высмотр, так как при этом попавшийся зверь может быть попорчен вредителями, спущенное орудие перестает действовать, многие ловушки могут оказаться забитыми снегом и т. п., что ведет к потере возможности добыть ценного зверя.

Обязательное постоянство высмотров, связанность определенными сроками, значительное время, затрачиваемое на работу с куньими опадными самоловами, и длительный срок их действия, — все это характеризует большую занятость в промысле и значительный интерес к промыслу, как к источнику дохода. Без этих условий никакой охотник не будет иметь ни желания, ни возможности вести эти довольно сложные работы. И действительно, применение интересующих нас ловушек характерно для промыслового населения, видящего в охоте значительный и постоянный источник доходов. Употребление этих орудий определяет заинтересованность населения в промысле, почему их распространение приурочено к промысловым районам или участкам, где охота является существенным подспорьем в хозяйстве.

ПРИЧИНЫ ПАДЕНИЯ ПРОМЫСЛА

Однако в ряде районов, где охота продолжает сохранять свое значение и заметный удельный вес в хозяйстве, где имеются охотники, интенсивно занимающиеся промыслом, значение куньих самоловов в промысле падает. Они вытесняются либо капканами, либо добыванием с помощью ружья и собак. В таких местах еще часто можно встретить охотников, умеющих строить эти самоловы, прекрасно знакомых с этим способом промысла, можно видеть остатки полуразрушенных ловушек в лесу, — но самоловного промысла куниц там уже нет.

Причины его исчезновения в условиях индивидуального охотниччьего промысла следует искать в оскудении запасов добываемых зверей и в изменении социально-экономической обстановки промысла.

Как уже отмечалось выше, процент попадания зверей в самоловы этого типа невелик. Для получения постоянной добычи даже и при достаточной плотности заселения угодий зверями необходимо большое число самоловов. При сильно разреженной плотности обитания элемент случайности при попадании животного в ловушку настолько возрастает, что даже многочисленность орудий не служит обеспечением удачи в промысле. При этом положении охотник, расставив несколько десятков, сотню и даже более самоловов, может за весь сезон не добить ни одного зверя. Тогда ему приходится активизировать способы добывания, т. е. перейти на охоту с ружьем и собакой. В этом случае ему достаточно найти след (как бы он редко ни встречался), для того, чтобы при настойчивом преследовании, иногда в течение длительного времени, добить зверя.

Однако регулярная охота с ружьем на таких редких, случайных зверей может быть выгодна только при высокой ценности добычи. В противном случае, результаты охоты не окупают затрат времени и труда. Ясно, что промысел малоценных видов при подобном положении переходит в разряд случайных добыч при редких встречах и только добывание таких зверей, как соболь, куница, выдра, продолжает быть регулярным.

Малочисленность ценных видов, кроме исчезновения самоловного промысла, приводит к значительному сокращению числа охотников, занятых их добыванием, и к тому, что отбираются охотники наиболее опытные, наиболее квалифицированные и обеспеченные хорошими собаками и вооружением. Из обычного занятия, свойственного массе промыслового населения, такая охота становится чуть ли не искусством, доступным лишь одиночкам.

Кроме указанной причины исчезновения и вытеснения самоловов, существует еще и другая, зависящая от изменений социально-экономических условий промысла. Как уже указывалось, куны самоловы относятся к „путиковым“ орудиям, т. е. требуют разграничения промысловых угодий на „путики“ и „ухожья“, каждый из которых принадлежит владельцам расставленных по пути самоловов. Такое обычно внутриселенное деление угодий сохраняется до прихода в район охоты данной группы населения охотников других селений, других групп населения, в том числе и охотников-спортсменов. Увеличение числа охотников, улучшение их вооружения, уменьшение запасов охотничьих зверей и птиц заставляет расширять район охоты и сталкивает интересы охотников разных селений в одних и тех же ухожьях.

Это столкновение приводит к бессистемному пользованию угодьями («ухожьями»), еще более увеличивающему оскудение охотничьей фауны. При таком охотопользовании нарушается разделение и закрепление угодий за охотниками, исчезает гарантия неприкосновенности самолова и ухудшается обстановка их действия. Учащаются случаи порчи самоловов, их опускания, кражи добычи. Особенно часты опускание и порча самоловов там, где развита охота с собаками (например, гончими), не говоря уже о том, что при попадании собак в ловушку они не только могут получить серьезное повреждение, но и погибнуть. Все это заставляет охотников, прежде занимавшихся самоловным промыслом, забросить его даже и в том случае, если обилие зверя еще допускает самоловный промысел.

ТИПЫ САМОЛОВОВ

Опадные самоловы для ловли различных представителей куньих (кроме росомахи) распространены весьма широко — от западных границ нашего Союза до побережья Тихого океана. На этом пространстве встречается ряд типов орудий, в различных районах дающих многочисленные вариации. Свое внимание мы

сосредоточим на основных типах орудий, упоминая при их описании важнейшие уклонения.

Колодицы для ловли куньих (рис. 1). Это орудие представляет собой кулемку, устанавливаемую на деревьях, обычно на высоте около 1,5—3 м. Устройство ее по описанию Силантьева (6)¹ следующее: „Две стойки В с развилиями наверху,

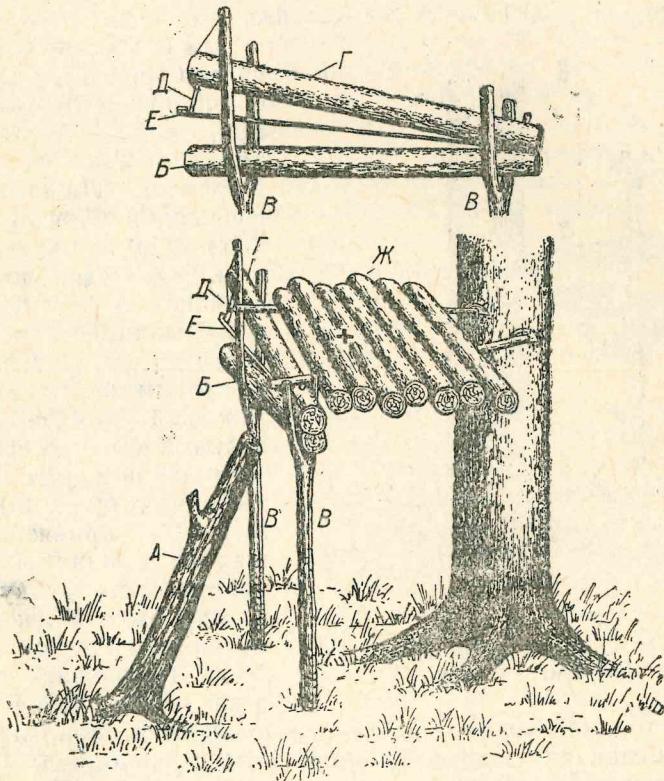


Рис. 1. Колодица кунья (по Силантьеву).

вбиваются в землю вблизи дерева и на них кладется два аршинных обрубка: Б неподвижный и Г опадной; на последний накладываются 2—3 жерди с помостом Ж, опирающиеся другими своими концами на древесный ствол или колыя с перекладиной. Настораживание производится при помощи палочки или кляпушки Д, привязанного на шнурке к концу развилины и верхним концом задерживаемого шнурком и опадным обрубком Г, а нижним за зарубку на конце длинного тонкого прута Е, встав-

¹ Номер в скобке здесь и далее указывает на порядковый номер, под которым помещено название книги того автора, на которого делается ссылка в данном месте в списке, находящемся в конце настоящей брошюры (см. стр. 23).

ляемого между двумя отрубками, как это видно на рисунке. Лишь только куница, взобравшись на ловушку по пню А, хочет достать мясо, привешенное с нижней стороны помоста (там, где на рисунке стоит крестик), она неизбежно должна будет пролезть между отрубками и задеть насторожку Е, вследствие чего нижний конец кляпушки Д освободится и зверек будет задавлен". Такая «плашка» (по терминологии Силантьева) или колодица применяется на Кавказе.

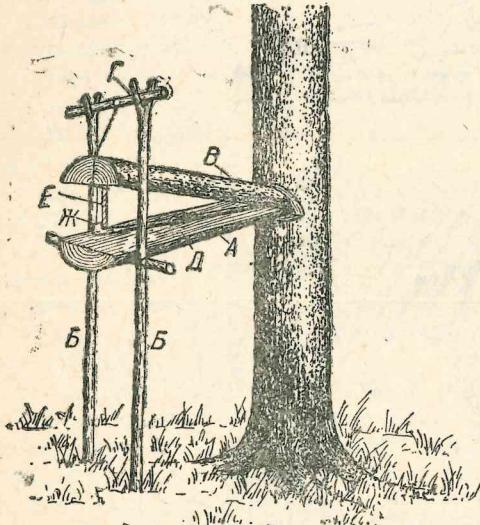


Рис. 2. Колодица кунья кавказская (по Силантьеву).

куниц те же орудия, и особенно часто колодица, уже на-
ми описанная. Однако устройство ее несколько упрощено.
Упрощение касается главным образом сторожевого механизма.
В Западных районах опадное бревно колодиц подпирается за-
остренным с обоих концов колышком, к которому привязывается
наживка. Зверь, схватив ее, выдернет колышек, и обрушит на
себя опадной обрубок, на котором лежит добавочный гнет. В
некоторых случаях подпирающий колышек имеет по середине
боковой сучок, идущий горизонтально под опадным обрубком
и имеющий на конце крепко привязанную наживку. В этом слу-
чае куница может обрушить на себя гнет, не только схватив
наживку, но и толкнув этот сучок при пролезании под брев-
нышком.

Особый тип насторожек у куньих колодиц встречен нами в Шарьинском районе Горьковского края, несколько изменяющий всю конструкцию прибора. В этом случае нижнее бревно

лежит на одной подставке и в развилке кола или на двух поперечных подставках, одним концом укрепляющихся в дерево, а вторым концом привязанных к кольям, вбитым на расстоянии 1-1,5 м от дерева. Один из кольев (передний) имеет, кроме того, еще и верхнюю поперечину (или палочку), расположенную примерно на 50—60 см выше нижней и тоже упирающуюся в дерево. Верхнее бревно в переднем его конце охвачено кольцом из талового прута или веревочной петлей, привязанной в свою очередь к мотырю,—тонкой палочке до 50—60 см длины. Мотырь перекинут через верхнюю поперечину или перекладину и представляет собой качающийся неравноплечий рычаг, поддерживающий верхнее бревно на весу с помощью талового кольца, сквозь который он пройдет своим передним концом, и симы, привязанной к его заднему концу. Сима кончается деревянной рогулькой, вставляемой слабо в зарубку верхнего бревна. К рогульке привязывают кусок мяса. Зверь, схватив мясо, выдергивает рогульку из зарубки и освобождает симу и мотырь, поддерживающие верхнее частороженное бревно, которое падает на зверька. Такие колодицы часто не имеют добавочного гнета, накладываемого на верхнее бревно, но в этом случае обладают утяжеленным давящим бревном.

Распространение колодиц довольно широко и тесно связано с распространением куниц, так как этот тип ловушки строится только для добывания их. Он встречается в лесистых районах Западной области, по Валдайской возвышенности, в вятско-ветлужских лесах на Урале и на Кавказе. Севернее, насколько нам известно, эта ловушка не распространена. Наибольшее количество колодиц попадается в районах относительного обилия куниц. Связь этой ловушки с численностью зверя очевидна, и только в недавнее время она была вытеснена из ряда мест, где прежде существовал регулярный куний самоловный промысел. Вытеснение ее продолжается в настоящее время, и нам пришлось наблюдать этот процесс в Шарьинском районе Горьковского края. После значительного сокращения промысла за время войны и первых лет революции многие звери, в том числе и лесная куница, заметно увеличились в количестве, что вызвало развитие самоловного промысла. Многие из охотников построили путики со значительным (до сотни) числом колодиц. Добыча первых лет была достаточно велика. Однако усиленное преследование куниц, быстро разрядило их численность не столько расстановкой самоловов, сколько интенсивной охотой на них ружьем и собакой. Это совпровождалось расширением районов промысла отдельных особо квалифицированных охотников, захватывающих в настоящее время в погоне за куницей промысловые участки не только своего селения, но и двух-трех соседних деревень. Малодобычливость и появление в угодьях чужих охотников снова заставило забросить промысел колодицами, и сейчас в Шарьинском районе «куничники» (охотники за куницей) насчитываются буквально единицами. Показательными в этом

отношении являются цифры добычи куниц охотником дер. Киселево Шарьинского района П. Е. Корчагиным. Он начал промысел куниц колодицами в 1925 г., построив путь с 80 самоловами. В первый год им было поймано 2 куницы, во второй год — 6 куниц и третий год — 2 куницы. На четвертый год добыча равнялась нулю, вследствие чего он принужден был прекратить этот промысел.

Располагаются колодицы обычно по раменям (елово-пихтовым), где держится куница. Расстояние от самолова до самолова различно, оно зависит от особенностей местности и удобства расстановки ловушек, но обычно колеблется от 150 до 300 м. Постройка ловушек несложна, и опытный промысловик делает до 5—7, реже — до 10 штук в день. В качестве наживки в ловушки употребляются мясо белок, части рябчика, глухаря, реже — ягоды рябины.

Настройивание обычно начинается с октября и на путь в 100 колодиц требует 2—3 дня. В дальнейшем производятся регулярные ежедневные высмотры, вплоть до апреля, когда колодицы опускаются. На высмотр 15-километрового пути тратится примерно один день.

С точки зрения хозяйственной целесообразности колодицы не являются совершенным орудием. Будучи, при известной плотности заселения угодий куницами, достаточно уловистыми орудиями, они все же допускают возможность потерь и не производительной гибели добычи. Последняя преимущественно зависит от повреждений, наносимых птицами и мелкими млекопитающими. Конструкция прибора такова, что попавшая в него куница не вся закрыта опадной плахой, а частью висит наружу. Заметившие зверька ореховки, кукиши, сороки и вороны расклевывают добычу и портят, а иногда приводят в полную негодность ценную шкурку. Однако нужно отметить, что висящую на некоторой высоте попавшуюся в ловушку куницу они расклевывают менее охотно, чем добычу, лежащую на земле. Так же недостаточно защищена добыча и от "мышей" (мелких млекопитающих).

К числу конструктивных недостатков колодицы следует также отнести грубость насторожки, не всегда обеспечивающей современный спуск. Ее капризность часто приводит к тому, что излишне чутко настороженная колодица спускается даже от не особенно сильного ветра.

Все же, несмотря на перечисленные недостатки, колодица при соблюдении нормальных сроков охоты, обеспечивающих получение полноценной продукции, может считаться допустимым орудием. Однако конструктивные улучшения этого типа самолова, при сохранении его принципа, необходимы.

Кулемки на соболя. Роль кулемки в соболином промысле совершенно та же, что и роль колодиц при добывании куниц. Так же как и последние, соболиные кулемки, являющиеся самобытными орудиями промысла для ряда национальностей Сибири, в связи с уменьшением количества соболей и разрушением преж-

них семейно-родовых норм в землепользовании (собственно в охотпользовании) почти вытеснены, а во многих районах вытесняются может быть еще более энергично, чем колодицы. Вытеснение идет за счет внедрения охоты ружьем, обметом и капканом.

Процесс этого вытеснения можно наблюдать на Камчатке, в Забайкалье (Доппельмаир) (4) и в Саянах (Соловьев) (8). Характер процесса и результат одинаков с таковыми для колодиц и объясняется теми же причинами.

Большая энергичность этого вытеснения стоит в связи с более высокой стоимостью соболя и ускоренным падением его численности.

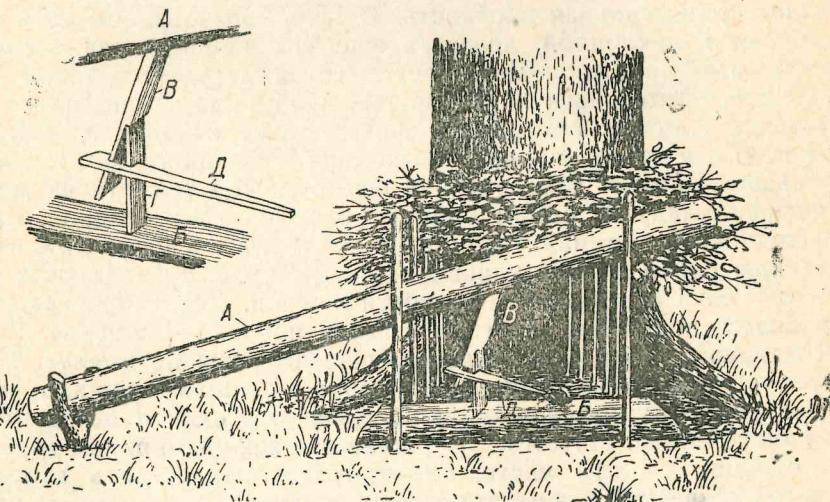


Рис. 3 Кулемка соболиная (рис. автора).

Обычный тип соболиной кулемки (рис. 3) по описанию В. Троицкого (9) следующий: "Вблизи следов соболя выбирают большую ель или кедр и около комля дерева, между его корнями, устраивают из колышков, вбитых в землю, небольшую круглую или овальную загородку — "дворик" с широким (до 40 см) проходом с одной стороны — "воротца". Перед проходом кладут бревнышко Б, служащее как бы порогом для "воротец". Над этим бревном при помощи кольев укрепляется второе бревнышко А, назначение которого давить соболя. Насторожка, как и плашка, состоит из разрезанной поперек дощечки В и Г, с выступом на одной из половинок В (дощечка несколько большей длины, чем в плашке) и небольшой (50 см) палочки Д с зарубкой на одном конце. Внутрь дворика кладут приманку. Сверху все сооружение хорошо прикрывается от снега пихтовыми и еловыми ветками. Палочка-насторожка Д, сдерживающая дощечки в нужном положении, располагается поперек открытого прохода, уходя несколько в глубь дворика. Соболь, желая взять приманку,

должен проскочить между бревнами и задеть палочку-насторожку. Обычно соболь придавливается поперек туловища». Тот же тип для Охотско-Камчатского края описывает Н. Слюнин (7) и для Енисейского района М. Кривошапкин (5), хотя во время работы в тех местах автора настоящей книжки (1926—1931 г.) кулемки там уже исчезли и о них никто не помнил. Подробное описание схожего типа для Баргузинского района (северо-восточное побережье Байкала) приводит Г. Доппельмаир (4).

Несколько отличается устройство соболиной и горностаевой кулемки, описанной для саянского хребта Д. Соловьевым (8). Она делается так: „На высоте 2—3 четвертей от поверхности земли или снега делается в дереве зарубка так, чтобы снизу ее была горизонтальная плоскость. В углу, образованном этой плоскостью и наклонной, делается еще углубление, куда кладется небольшая приманка. Двух-трехсаженная жердь (толщиной 3—4 вершка), притесанная на конце так, чтобы она скользила по наклонной плоскости зарубки и падала на ее основание, настораживается, а чтобы жердь не отходила на сторону, по бокам ее вбиваются колья; для придания еще большей тяжести на жердь поперец кладутся одним концом толстые чурки. Зверок, польстившийся на приманку, доставая ее, трогает насторожку, помещенную перед ней, и упавший конец жерди придавливает ему голову и плечи к нижней плоскости зарубки. Для соболей зарубки делаются поглубже, для горностаев и прочих — помельче. Соответственно и жердь в первом случае делается потяжелее. Реже кулемка устраивается таким образом: саженную трех-или четырехвершковую прямую жердь затесывают в одно лицо на аршин с одного конца. Потом с $1\frac{1}{2}$ аршина затесанного конца отрубают и отрубок на том месте, где предполагают ставить кулемку, слегка вбивают затесанным местом кверху в заранее плотно утоптанный снег. Этот отрубок будет порожком для кулемки. Остальная часть жерди (бойцовская) настораживается затесанным местом книзу над порожком. Бойцовую жердь подпирают особой насторожкой, кладут приманку (кусок мяса, птичку, шишку, мышь и т. п.) и загораживают приманку со всех сторон, кроме прохода под насторожку, двориком из еловых веток“.

Не сколько отличается от вышеописанных типов китайская соболиная ловушка „Дуй“ (рис. 4 и 5), применяемая в Уссурийском крае и описанная В. К. Арсеньевым (1). По своему устройству она приближается к пастям или точнее к соболиным пастушкам, описанным для Енисейского района Кривошапкиным (5) и Охотско-Камчатского края Н. Слюнином (7). Для удобства рассмотрения техники лова, имеющего много общего для всех перечисленных самоловов, мы приведем здесь описание и этих ловушек, а затем уже обратимся к описанию самих приемов добычиания. По словам Арсеньева, китайская ловушка „Дуй“ устроена следующим образом: „На валежине в два ряда вбиваются колышки от 15—24 см длиною и в расстоянии 12 см друг от друга. Число колышков с каждой стороны исчисляется в 10—12 штук.

Они образуют нечто вроде коридора, суженного внизу и расширенного вверху, длиною в 96 см и шириной от 13 до 18 см. Над лежнем (так будем называть валежину) в висячем положении находится другое бревно — меньшее по размерам и дли-

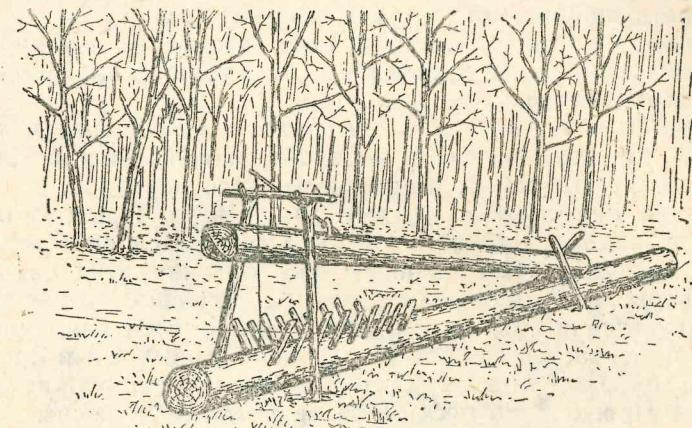


Рис. 4. Китайская ловушка „Дуй“ на соболя (по В. К. Арсеньеву).

ною в сажень. Одним концом оно упирается в кол, вбитый в лежень, а другой конец его приподнят и находится на весу, на высоте 3—4 футов. Между рядами колышков положены две тонкие дранки, которые внешними концами покоятся на лежне, а внутренними (в середине коридора) на двух коротеньких прутиках, которые в свою очередь опираются на такие же прутики, заложенные (с той и другой стороны лежня) под небольшие вырезки двух ближайших колышков. Отсюда к верхнему бревну идет веревочная „снасть“, оканчивающаяся короткой палочкой в 7 см длиной, заложенной за прутики же у колышков на лежне. Особый рычаг в виде неравноплечего коромысла удерживает верхнее бревно на весу. Рычаг этот покоятся на сошке (развилке) или молодом деревце (чаще ели), вбитом рядом с лежнем вершиной в землю, а комлем кверху.

Все корни его обрублены, кроме одного. На этом-то корне и находится точка опоры рычага. К одному концу его привязана снасть, а другой подходит под крюк, вбитый в верхнее бревно.

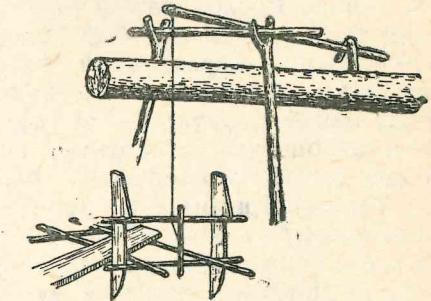


Рис. 5. Деталь ловушки „Дуй“ (по В. К. Арсеньеву).

Когда соболь бежит по валежнику, он волей-неволей должен итии по дранкам между колышками. Своей тяжестью он сдвигает прутики у приколышей, веревочная снасть освобождает коромысло, верхнее бревно падает и давит соболя".

Распространение описанных типов самоловов тесно связано с распространением соболя, хотя в некоторых местах его присутствия они уже исчезли. Эти орудия характерны для промысла коренного сибирского населения, преимущественно малых северных народностей.

В настоящее время они встречаются в небольшом числе по Енисею (б. Туруханский край), в Саянах, Забайкалье и на Дальнем Востоке. Однако роль их в промысле везде невелика.

Ставятся они обычно каждый год заново. Приходя осенью (обычно в октябре) на места промысла, промысловики начинают "рубить кулемки". Несложность изготовления этих самоловов обычно позволяет управляться с делом в течение 3—4 дней, после чего начинается промысел. Высмотр производится дня через 3—4 и редко затягивается на срок 10—15 дней. Нормальный промысел этими самоловами обычно длится до периода глубоких снегов, т. е. до января. В ряде мест он затягивается и до весны. Однако в это время ловушки сильно заносятся снегом и требуют большого ухода.

Несмотря на частые высмотры, довольно много добычи гибнет непроизводительно. Ореховка, кукша, ворона, горностай, россомаха и особенно мышевидные млекопитающие сильно портят шкуру попавшего в ловушку зверька.

Возможность ее порчи увеличивается по сравнению с порчей куниц в колодицах еще и тем, что здесь ловушка расположена на земле, и следовательно, более доступна. К числу несовершенства большинства перечисленных орудий принадлежит так же и отсутствие избирательной способности. Несовершенство сторожевого механизма допускает попадание в ловушку таких животных, как бурундук, ласка, горностай и даже ореховка и кукша. Эти малооцененные животные, спуская ловушку, выводят ее из строя до следующего осмотра.

Таким образом, в современном ее виде эта ловушка едва ли может считаться допустимой для промысла. Следует иметь в виду, что ею промышляется наш наиболее ценный пушной вид и всякая потеря или понижение качества шкурки здесь особенно ощущительны. С этой точки зрения, в отличие от куничих колодиц, кулемки нельзя признать рациональным орудием и следует считать возможным их применение в промысле только после серьезных конструктивных улучшений прибора. Немудрено, что столь интенсивно идет вытеснение этого орудия из ряда районов.

Колодицы норочьи. Описаны С. Лобачевым (3) из Верхне-Вычегодского района Коми-области (рис. 6). Устройство их следующее: "Два бревнышка, А и Б, диаметром до 10 см, перекинутые через речку на уровне воды, помещаются между вбитыми по краям четырьмя стойками. Настройивающий механизм часто

такой же, как и у плашек (см. описание соболиной кулемки по Троицкому), но встречается и измененный. Измененный механизм состоит из прямой ветки В, имеющей на обоих концах выступы. Один выступ заходит в зарубку верхнего бревнышка, а другой упирается в край дощечки второй части насторожки Г, состоящей из двух дощечек: одна из них длиной до 9 см с выступом-зарубкой, вторая дощечка длиной до 5 см имеет выемку в толщину прямой ветки (1 части насторожки), доходящую до ее середины. Дощечки привязаны длинной нитью к одному из бревнышек.

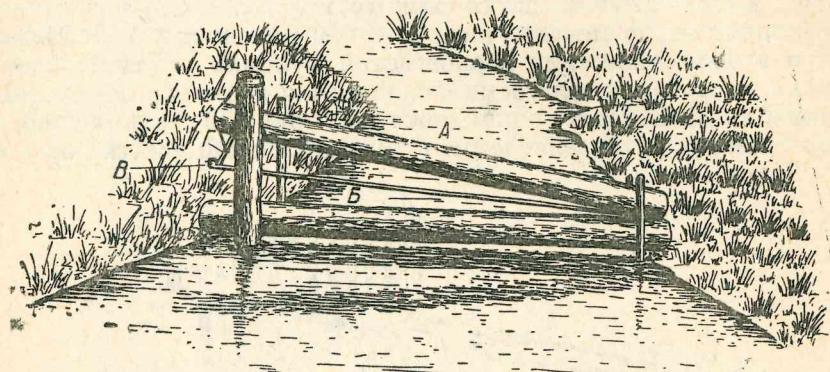


Рис. 6. Колодица норочья (по С. В. Лобачеву).

При настораживании верхнее бревнышко поднимается и между ними помещается прямая ветка и две дощечки. Первая одним выступом входит в выемку верхнего бревнышка, а в другой выступ упирается конец длинной дощечки, верхний край которой уперт в бревнышко. Малая дощечка верхним концом упирается в выступ большой дощечки, а нижним в нижнее бревнышко, пропуская прямую ветку в свою выемку. Колодица ставится в ручье с крутыми берегами. Нижнее бревнышко касается поверхности воды. Промежуток между дном и бревнышком, берегом и боковыми колышками-стойками закладывается довольно плотно вицами. Размеры ловушки варьируют и зависят от ширины речки. Речка, имеющая ширину русла не больше двух метров, считается наиболее удобной для постановки колодицы. Срок службы орудия определяется одним сезоном, так как водополье обычно разрушает их. Приманка в этой ловушке отсутствует.

Иногда она употребляется на суше для горностая и тогда наживка привязывается на колышки с обеих сторон ловушки и часто в берестяных трубочках.

Область распространения описанного орудия довольно обширна. Она встречается в Коми-области и заходит южнее в Вятско-Ветлужские леса, проникая к западу в Московскую, Ивановскую и Западную области.

Все то, что говорилось об уменьшении промысла, об изчезновении или сокращении числа куньих колодиц и соболиных кулемок относится так же и к норочьим колодицам. То же следует сказать и о конструктивных недостатках ловушки этого типа. В настоящее время в силу указанных причин норочки колодицы сохранились в небольшом числе. Промышляют ими преимущественно и до замерзания реки. Роль их в промысле сейчас невелика, и на будущее время эти самоловы вряд ли смогут иметь в нем заметное значение.

Кулемки горностаевые (рис. 7). По общей схеме они¹ стоят близко к описанным выше соболиным кулемкам. Однако их размеры значительно меньше, а сторожевой механизм устроен иначе. Как и в соболиной, для горностаевой кулемки устанавливается дворик, обычно располагаемый близ комля крупного дерева (ели, кедра и др.). У входа в дворик между четырьмя 75-сантиметровыми колышками Д, устанавливаемыми попарно, укладывается порожок

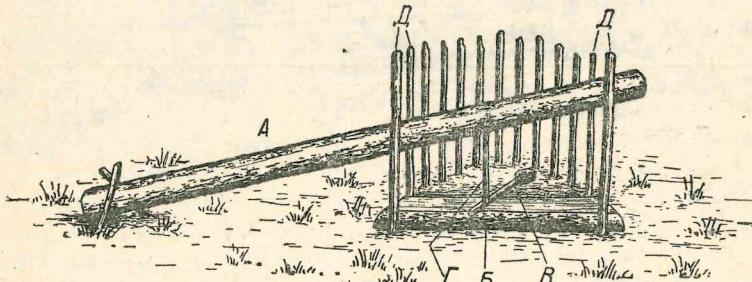


Рис. 7. Кулемка горностаевая (рис. автора).

Б, вдоль которого бьет гнет А. Последний представляет собой бревно до 10 см толщиной и до 1,5—2 м длиной. При насторожке ловушки гнет поднимается и подпирается вертикально стоящей палочкой Г, высотой в 15—20 см. Нижний конец ее лежит не на порожке, а на конце второй палочки, расположенной горизонтально В и уходящей от порожка, на котором лежит один ее конец, в глубь дворика ловушки. На другом ее конце насажена наживка. Зверь, желая достать наживку, должен до половины своего корпуса просунуться в дворик ловушки, причем он либо столкнет вертикально стоящую палочку своим телом, либо, схватив наживку, выдернет горизонтальную палочку. И в том и в другом случае он обрушит на себя гнет.

Распространение ловушек этого типа ограничено в основном Восточной Сибирью и Якутией, но и там они не имеют широкого применения. Причины этого следует искать в конструктивном несовершенстве орудия. Последнее обладает примитивным настораживающим механизмом, который часто позволяет зверю избежать удара, либо настороженный чутко, спускается от ветра и тем самым выводит орудие из строя. Попавшая добыча остается

на виду, легко доступна всем вредителям, начиная россомахой и кончая птицами. Пожалуй, наибольшее количество попавшихся зверков поедается горностаями, так же часто занимающихся каннибализмом¹, как и песцы. И в этом случае, чем многочисленнее звери в данном году, тем более высок процент потерь и гибели добычи в ловушках.

Указанные недостатки настолько велики и сравнительно трудно устранимы, что вряд ли возможно признать горностаевые кулемки хозяйственными целесообразным орудием и рекомендовать их применение. Значительно более широко распространенные горностаевые плашки, как определенный конструктивный тип, более интересны, так как допускают сравнительно простыми изменениями устройства уничтожить важнейшие из перечисленных недостатков.

Комбинацией плашки с куньей колодицей является горностаевая ловушка — давушка (рис. 8), описанная Ф. Арсеньевым (2).

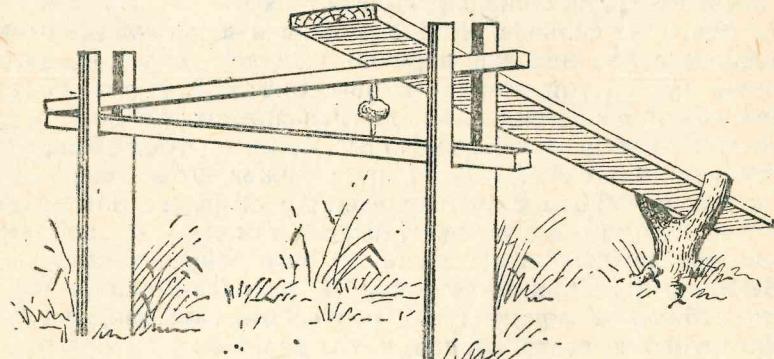


Рис. 8. Колодица горностаевая — давушка (по Ф. Арсеньеву).

для Коми-области. Она состоит „из четырех столбиков, между которыми утверждены ребром две доски: внизу неподвижная, вверху подъемная. Зверок посредством прикормки (наживки), привязанной к сторожку, заманивается между двух досок, и лишь пошатнет сторожок, как верхняя доска падает и убивает его. Для усиления удара к верхней доске привязывается тяжелый деревянный обрубок“.

Это орудие, не обладая достоинствами плашки, имеет все недостатки кулемки, почему вряд ли может обладать перспективами применения в промысле. В настоящее время оно вытеснено и исчезло в большинстве районов своего прежнего распространения.

Чтобы закончить описание типов орудий, относимых нами к куньим спадным самоловам, следует указать на „кунью пасть“, описанную Черкасовым (10) для Дальнего Востока.

¹ Каннибализм — поедание себе подобных.

Насколько можно судить по описанию автора этой ловушки в западных частях Дальнего востока добывают **харзу**¹. Приводим описание: „Кунья пасть делается очень просто, но нужно иметь много навыка и опыта в постановке ловушки и в выборе для нее места. Для большого успеха, пасти делаются с ранней осени, но не настораживаются, для того, чтобы молодые куницы заранее к ним привыкли. Охотники еще по теплу осенью выбирают хорошие места, где куницы больше бегают, и делают несколько паостей таким образом: на звериных тропах, поперек их кладут на землю рядом две жерди и вдавливают их в землю так крепко, чтобы они выше земли приметны не были, и в таком расстоянии друг от друга, чтобы между ними могла лечь третья „боевая“ жердь. Впереди лежащих жердей, с одного конца, вбивают две довольно толстые сошки и на вилки их кладут перекладину, а на нее боевую жердь, которая другим своим концом лежит на земле между концами вдавленных в землю жердей. Боевая жердь делается несколько длиннее лежащих и потолще; для большей тяжести на нее навязываются камни, чтобы она была сильнее. Жерди, сошки и перекладина от коры не очищаются, на них еще нарочно оставляют сучки и листочки, особенно на боевой жерди, чтобы она имела вид упавшего дерева. Около паостей, с боков, наваливают хворосту, рубят небольшие деревца, чтобы „куницы“, бегая по тропе, непременно подбегали под пасть. Пасти настораживаются очень чутко, чтобы при малейшем прикосновении до сторожка или продетой смы пасть тотчас же упала. Иногда пасти делают „поедными“, привязывая наживку. Настораживаются в начале зимы“.

Наконец, в Шарьинском районе Горьковского края нам пришлось наблюдать ловлю куниц в обычные глухаринные слопцы.

Для этого к гнету слопца подвешивается не только кисть рябины или калины, обычно употребляемые при ловле глухаря, но и завернутый в лыко или бересту кусок сала, мясо, тухлая рыба и т. п. При такой насторожке слопца в него может попасть не только глухарь или куница, но и хорь, горностай, ласка, колонок и даже лисица.

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОМЫСЛА ОПАДНЫМИ САМОЛОВАМИ

Изложенный выше материал позволяет нам установить, что большинство описанных орудий постепенно сокращает область своего распространения и теряет прежнее значение в промысле. Несомненно, что это вытеснение частично должно быть объяснено тем техническим несовершенством орудий, которое характеризует всю эту группу. На смену примитивным самоловам приходят более совершенные, более гибкие по условиям установки орудия, например, капкан. Однако видеть только в

¹ Крупная дальневосточная куница, сильно отличающаяся от соболя, лесной и каменной куниц. Выделяется зоологами в особый род.

этом причину исчезновения интересующих нас ловушек невозможно. Гораздо большее значение в нем играет тот индивидуальный охотпромысел, отличающийся бессистемностью в использовании охотугодий, который был характерен для дореволюционного периода, а в некоторой части пока еще сохранился и до настоящих дней. Судьба куньих самоловов в этом отношении была подобна судьбе всех постоянных самоловов, причем здесь с отчетливостью выступают две причины этого порядка, действующие в одном и том же направлении. С одной стороны уменьшение запасов промышляемых зверей в результате нерациональной, бесплановой эксплоатации, с другой — изменение системы пользования охотугодьями, ранее бывших разграниченными на участки между промысловиками.

Должен и будет ли процесс вытеснения куньих самоловов продолжаться в условиях социалистического охотхозяйства в приспособленных колхозных хозяйствах, ПОСах и др.?

Попробуем ответить на этот вопрос. Рассмотрение отдельных типов орудий позволило установить некоторое различие в их хозяйственной характеристики.

Несмотря на крайнюю бедность данных по уловистости, производительности труда, трудоемкости и потерям при промысле различными ловушками,—бедность, весьма снижающую убедительность наших выводов и даже частью ставящую их под сомнение,—мы все же выделили типы самоловов, с нашей точки зрения хозяйственно нецелесообразные, и ловушки, допустимые в промысле. Будущее первой группы, повидимому, ясно: из-за своих недостатков, неисправимых или трудно исправимых, они должны будут уступить место более совершенным орудиям. Будущее второй группы нам кажется более благоприятным. Их общими положительными качествами является массовость и малая трудоемкость. Без постоянного ежедневного надзора охотника они продолжают лов на большой площади, требуя сравнительно редких посещений с целью осмотра. Это неоценимое качество особенно важно при небольшом числе охотников и крупных площадях угодий, при напряженном балансе рабочей силы, т. е. при недостатке промысловиков.

Если в условиях индивидуального промысла интересующие нас орудия вытеснялись раньше, то мы вправе ожидать, что там где промысел будет протекать по прежнему неорганизованно, процесс вытеснения будет продолжаться.

Иные перспективы применения этих орудий в условиях организованного охотхозяйства.

Там производственное планирование, организация коллективных форм охотпромысла не только уничтожат значительное количество уже указанных недостатков куньих самоловов, но сделают их даже необходимыми.

Трудно ожидать, что куны самоловы будут иметь ведущую роль в добывании тех зверей, на добывание которых они рассчитаны. Для большинства районов и отдельных видов живот-

ных это место займут другие орудия: либо черканы и капканы, либо ружье и собака, сеть, т. е. орудия, характеризующие более активные способы добывания, чем опадные самоловы. Но и опадные самоловы также найдут место в организованном охотничьем хозяйстве.

С их помощью можно добиться уплотнения рабочего дня охотника, так как они легко допускают комбинирование с большинством прочих способов добывания, в том числе и с ружейной охотой. Охотники, промышляющие бригадой в каком-либо из участков хозяйства, помимо промысла ружьем и расстановки капканов могут вести все работы, связанные с расстановкой, настораживанием и высмотром занимающих нас куньих самоловов, не тратя времени на специальные заходы в угодья, возвращения к жилью, не забрасывая продовольствия и т. п.

Кроме того, в тех условиях, где добываемые этими ловушками звери будут признаны нежелательными, — например, куница в хозяйстве, имеющем белку в качестве основного объекта, где будут преследоваться цели всемерного сокращения численности этих зверей, — самоловы должны тоже играть существенную роль в их истреблении, как орудие, постоянно действующее и не допускающее дальнейшего увеличения количества животных, признанных в данных условиях нежелательными. При этом значительно упрощается, а главное удешевляется борьба с хозяйственными нецелесообразными видами зверя.

Все сказанное выше о применении самоловов в условиях социалистического хозяйства не может, однако, относиться к рассмотренным нами ловушкам в их настоящей конструкции. Если можно предполагать значительные перспективы применения самого принципа ловушек, то следует указать, что их современные типы являются в общем далеко неудовлетворительными. Они потребуют серьезных конструктивных улучшений, направленных преимущественно по двум линиям: усовершенствование настораживающего механизма и разработка приспособлений, предохраняющих добычу от вредителей. Серьезнейшим конкурентом куньих кулем являются плашки, почти всегда целиком закрывающие попавшего в них зверя и тем самым до известной степени предохраняющие шкурки попавших зверков от вредителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арсеньев В. К. Соболь в Уссурийском крае. Сборник „Охота и охотник“. 1925.
2. Арсеньев Ф. Зыряне и их охотничий промысел. 1873.
3. Лобачев С. Верхне-Вычегодская экспедиция. 1932.
4. Доппельмаир Г. Г. Соболинный промысел на северо-восточном побережье Байкала. 1926.
5. Кривошапкин М. Ф. Енисейский округ и его жизнь. 1865.
6. Силачев А. А. Обзор охотничьих промыслов России. 1898.
7. Слюнин Н. Охотско-Камчатский край. 1900.
8. Соловьев Д. К. Саянская экспедиция. 1921.
9. Троицкий В. Н. Охотничий промысел Чуно-Ангарского района. «Известия краевой сибирской охотпромысловой станции». Вып. 1. 1930.
10. Черкасов А. Записки охотника Восточной Сибири. 1867.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Введение	3
Основные особенности промысла опадными самоловами	5
Причины падения промысла	7
Типы самоловов	8
Перспективы промысла опадными самоловами	20
Литература	23



Отв. редактор А. А. Умнов
Техн. редактор А. А. Алексеев

Редактор И. А. Фрумсон
Выпускающий А. Морозов

КОИЗ № 46/76 1,5 п. л. 46 000 зн. в 1 п. л. Статформат 62×94/16
Сдана в набор 27 марта 1934 г. Подписана к печати 23 июля 1934 г.
Главлит В — 84 928. Тираж 7 000. Зак. 78.

11-я типография и школа ФЗУ Мособлполиграфа, 2-я Рыбинская, д. 3.